



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2386/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Sanje Sušilović člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Miodraga Novaka, OIB 52319640313, Nova ulica 34, Dunjkovec, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB 26187994862, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković Žuža, odvjetnici u Odvjetničkom uredu Hanžeković & partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Čakovcu od 29. rujna 2025. poslovni broj Sp-205/2025-7, u sjednici vijeća održanoj 27. studenoga 2025.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Čakovcu od 29. rujna 2025. poslovni broj Sp-205/2025-7.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača MIODRAG NOVAK, OIB 52319640313, NOVA ULICA 34, 40000 Dunjkovec,.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača MIODRAG NOVAK, OIB 52319640313, NOVA ULICA 34, 40000 Dunjkovec,.

III. Oslobađa se potrošač MIODRAG NOVAK, OIB 52319640313, NOVA ULICA 34, 40000 Dunjkovec, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike: za osnove za plaćanje po čl. 79.a.st. 2. ZSP – neizvršene osnove za plaćanje :

1. osnova broj Ovr-1854/2024, izdavatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI SUD U ČAKOVCU, ČAKOVEC- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., ULICA VATROSLAVA JAGICA 33, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 26187994862 zaprimljena 15.07.2024., glavnica: 220,95 EUR, kamata: 36,87 EUR, trošak: 107,41 EUR

za osnove po 79.a st. 4. ZSP :  
nisu ispunjeni uvjeti."

2. Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Croatia osiguranje d.d. iz razloga predviđenih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se preinači u smislu

žalbenih navoda, podredno ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. U žalbi u bitnome navodi da prvostupanjski sud nije naveo na koji način je izvršio provjeru imovine potrošača pa je nejasno na koji je način utvrdio vrijednost potrošačeve imovine. Nadalje, da je prvostupanjski sud propustio utvrditi raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

6. Suprotno žalbenim navodima vjerovnika pobijano rješenje sadržava iscrpne i valjane razloge o odlučnim činjenicama uz izostanak proturječnosti, pa stoga prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju upire tužitelj.

7. Iz stanja spisa razvidno je da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje Financijske agencije te je utvrdio da je potrošač u blokadi 1611 dana, da ima evidentirane osnove za plaćanje po osnovi glavnice u iznosu 220,95 EURA, kao i osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18., 2/20., 46/20., 47/20. – u daljnjem tekstu: ZPONS) koje u zbroju sa glavicama aktivnih osnova prelaze iznos od 2.654,46 EURA te pravilno zaključuje prvostupanjski sud da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača samo u odnosu na aktivne osnove u smislu odredbe čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15., 67/18. i 36/22., u daljnjem tekstu: ZSP).

8. U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom i da je izjavio da nema imovine u smislu odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a.

9. Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji koju je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

10. Suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a pribavio podatke o imovini potrošača uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje putem Financijske agencije. Navedeni podaci sadrže izvatke iz javnih evidencija, Evidencije dohodaka i primitaka (EDIP), Financijske agencija (FINA) – jedinstveni registar računa – založno pravo, Ministarstva unutarnjih poslova (MUP), Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo

(HACZ/CCAA), Visokog trgovačkog suda, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD), Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI).

11. Dakle, sud utvrđuje vrijednost potrošačeve imovine i eventualno postojanje raspolaganja koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača na temelju podataka koje je dostavila Financijska agencija.

12. Prvostupanjski sud je utvrdio vrijednost imovine potrošača upravo na temelju podataka koje mu je dostavila Financijska agencija utvrdivši da potrošač nema imovine. Nadalje, iz tih podataka nigdje ne proizlazi da je potrošač u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača raspolagao svojom imovinom. Prvostupanjski sud je također na e-Oglasnoj ploči suda objavio oglas kojim je pozvao vjerovnike da obavijeste sud o imovini potrošača u roku od 45 dana od objave oglasa, no nitko od vjerovnika nije obavijestio sud o konkretnoj imovini potrošača, a niti o eventualnim raspolaganjima potrošača svojom imovinom.

13. Iz navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio vrijednost imovine potrošača, a nema nikakvih podataka na temelju kojih bi se moglo utvrditi eventualno raspolaganje imovinom koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

14. Stoga je žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 27. studenoga 2025.

Predsjednik vijeća  
Drago Grubeša

Broj zapisa: **9-30880-215a9**

Kontrolni broj: **00601-5a697-576b5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.